

Hotărârea CNCD privind discriminarea petentului la locul de muncă, pe criteriul handicapului locomotor

Hotărârea nr. 23 din 14.01.2015

Dosar nr.: 508//2014

Petiția nr.: 5639/20.08.2014

Petent: D.

Reclamat: B O – S.C Phoenix Mecano Plastic SRL-Sibiu.

P S – S.C Phoenix Mecano Plastic SRL-Sibiu.

Obiect: discriminarea petentului la locul de muncă, pe criteriul handicapului locomotor de care suferă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1. D.V. Județul Sibiu.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

2.1. B.O. Județul Sibiu.

2.2. P. Șef Secție S.C Phoenix Mecano Plastic SRL, loc. Sibiu, str. Europa Unită, nr. 10, Județul Sibiu.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, susține că a fost discriminat de părțile reclamate la locul de muncă, potrivit situației sale de handicap locomotor.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 5639/02.09.2014, a fost citat domnul D.V. în calitate de petent, pentru data de 14.10.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 5883/02.09.2014, a fost citată doamna P.S. în calitate de reclamată. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa înregistrată cu nr. 5883/02.09.2014, a fost citat domnul B.O. în calitate de reclamat. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul susține faptul că, este o persoană încadrată în grad de handicap locomotor-accentuat și este angajat la societatea Phoenix Mecano Plastic SRL din localitatea Sibiu. În acest sens, petentul declară că, este discriminat profesional din cauza situației sale de sănătate. Astfel că, petentul se consideră defavorizat față de alți colegi de serviciu, de către

părțile reclamate. Petentul consideră că, din cauza handicapului de care suferă, a fost defavorizat din punct de vedere financiar, batjocorit și în cele din urmă concediat. În prezent, petentul are deschis un proces civil împotriva societății la care a lucrat, pentru a-și solicita drepturile financiare pierdute.

4.2. Petentul din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, semnaleză practic un litigiu de muncă, solicitând reîncadrarea pe postul deținut anterior încetării CIM, începând cu data emiterii deciziei de concediere, 18.06.2014 și obligarea societății reclamate a drepturilor salariale convenite ca urmare a anulării deciziei de încetare CIM.

4.3. Petentul atașează sesizării sale, un răspuns din partea Inspectoratului Teritorial de Muncă Sibiu înregistrat sub nr 625/12.12.2013, prin care, în urma unui control la societatea reclamată, aspectele semnalate de către petent se confirmă, fiind 'defavorizat injust față de ceilalți doi colegi menționați P.A. și C.N.F.

Sușinerile părții reclamate

4.4. –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul consideră că a fost discriminat de părțile reclamate la locul de muncă, potrivit situației sale medicale (handicap locomotor).

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art. 2 alin. (1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către petent, constată că două părți reclamate aflate pe poziție de conducere, respectiv „șef secție montaj și șef producție”, l-au defavorizat în raport cu alți colegi angajați menționați, respectiv domnii C.N.F. și P.A., care și acestea sunt persoane cu handicap. Potrivit obiectului petiției, fapta de discriminare a societății S.C Phoenix Mecano Plastic SRL-Sibiu, constă în salarizarea diferită a petentului față de cei doi colegi de serviciu menționați și desfacerea contractului de muncă de către aceasta.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură

de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un raport de comparabilitate, poate fi stabilit în prezenta speță. În cauza dedusă, faptele reclamatei printr-o raportare la situația de comparabilitate față de colegii petentului menționați de acesta (persoane cu handicap), au ca efect ori rezultat, salarizarea diferită precum și desfacerea contractului de muncă. Ca atare, Colegiul director constată că, sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin. (1), art. 7 alin. a): „încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă” și alin. b) „stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului”, din O.G. nr.137/2000, republicată a constituit un *obiter dictum* cu privire la salarizarea diferită a petentului și desfacerea contractului de muncă de către conducerea societății S.C Phoenix Mecano Plastic SRL-Sibiu. O atare prezumție permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamate există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil aplicabil unor situații comparabile. Colegiul director hotărăște ca societatea S.C Phoenix Mecano Plastic SRL-Sibiu, prin reprezentant legal, să fie sancționată contravențional cu amendă, în cuantum de 1000 (una mie) de lei, pentru salarizarea diferită pentru muncă egală aplicată petentului și cu amendă în cuantum de 2000 (două mii) de lei, pentru desfacerea contractului de muncă a acestuia, conform art. 26 alin. (1) și 2), din O.G nr. 137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

Colegiul director hotărăște:

1. Sesizarea petentului constituie faptă de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1), art. 7 lit. a) „încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă” și alin. b) „stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului”, din O.G. nr. 137/2000, republicată.

2. Sancționarea societății S.C Phoenix Mecano Plastic SRL-Sibiu, prin reprezentant legal, cu amendă contravențională în cuantum de 1000 (una mie) de lei, pentru salarizarea diferită pentru muncă egală aplicată petentului și cu amendă în cuantum de 2000 (două mii) de lei, pentru desfacerea contractului de muncă a acestuia, conform art. 26 alin. (1) și (2) din O.G nr. 137/2000, modificată

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință: Asztalos Csaba Ferenc, Bertzi Theodora, Gheorghiu Luminița, Haller István, Jura Cristian, Lazăr Maria, Panfile Anamaria, Vasile Alexandru Vasile